

# Raad voor maatschappelijk welzijn van 07.05.2020

## Zittingsverslag

### Aanwezig

Lieven Rummens

Voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn

Philippe De Coninck, Servaas Van Eynde, David Vercauteren, Alex Meulebroeck, Chantal Bobelijn, Hilde Baetslé, Trees Van Eykeren, Guido Van de Veire, Koen Van Ootegem, Nic Van Zele, Dominique Buysse, Remi Van de Veire, Brenda Van den Bossche, Marc Bobelyn, Dieter Vercauter, Evert Geldhof, Lieve Goethals, Dimitri Van Vooren, Pieter Dobbelaere, Stijn Van Hamme, Axl Van Boven, Nicolas Claerhout  
Raadsleden

Frederik Willems

Algemeen directeur

---

### Besloten zitting

1. Goedkeuren van de notulen en het zittingsverslag van de raad voor maatschappelijk welzijn van 23.04.2020.

### Tussenkomen

- De Vlaams Belangfractie merkt op dat er op de agenda van de raad voor maatschappelijk welzijn geen kennisname staat over het besluit burgemeester om te vergaderen in besloten zitting. Bijgevolg kan de raad voor maatschappelijk welzijn op 28.05.2020 niet in besloten zitting plaatsvinden. Het burgemeestersbesluit is goedgekeurd in de gemeenteraad, maar een gemeenteraad heeft juridisch gezien geen enkele zeggenschap over het OCMW of de raad voor maatschappelijk welzijn. In andere gemeenten, bijvoorbeeld Berlaar gebeurt dit wel conform het decreet lokaal bestuur. Als de zitting doorgaat, is dit in strijd met artikel 28§2 van het decreet lokaal bestuur en artikel 12§2 van het eigen huishoudelijk reglement. Het Vlaams Belang vraagt de onmiddellijke stopzetting van deze onwettige zitting die geen enkele rechtsgeldige beslissing kan nemen.
- De algemeen directeur geeft aan dat op basis van zijn onderzoek besluiten van de burgemeester enkel moeten bekrachtigd worden door de gemeenteraad. Daarom werd dit besluit burgemeester niet geagendeerd op de raad voor maatschappelijk welzijn. Is het noodzakelijk dat dezelfde mensen die net het burgemeestersbesluit op de gemeenteraad hebben behandeld, nu in de raad voor maatschappelijk welzijn net hetzelfde moeten goedkeuren? Wellicht niet. De algemeen directeur is de mening toegedaan dat op basis van de wetgeving die hij heeft bekeken (de nieuwe gemeentewet, artikel 135) er geen reden is om de rechtsgeldigheid van de huidige raad voor maatschappelijk welzijn te betwisten.
- De Vlaams Belangfractie bevestigt de bepalingen zoals vermeld in artikel 135 van de nieuwe gemeentewet, maar stelt dat –ondanks de integratie van het OCMW in de gemeente- er sprake is van 2 juridisch volledig op zichzelf staande organen, zo niet zou er geen aparte raad voor maatschappelijk welzijn meer zijn. Het Vlaams Belang beaamt dat er door de raad voor

maatschappelijk welzijn niet over het besluit burgemeester moet gestemd worden, maar het is vreemd dat in andere gemeenten de raad voor maatschappelijk welzijn wel kennis neemt van het burgemeestersbesluit. De raad voor maatschappelijk welzijn moet kennis nemen van het feit dat zij op een andere wijze moet vergaderen dan hetgeen gestipuleerd is in het decreet lokaal bestuur.

- Gezien er sprake is van een juridische grijze zone en dat in geval de beslissingen van de raad voor maatschappelijk van 28.05.2020 niet rechtsgeldig zouden blijken te zijn, zou dit vooral voor het agendapunt 2 zware repercussies hebben. Het Vlaams Belang stelt voor om het Agentschap Binnenlands Bestuur te bevragen en de agenda van de raad voor maatschappelijk welzijn van vandaag uit te stellen naar het einde van mei.
- De burgemeester stelt voor dat de Vlaams Belangfractie en de algemeen directeur zich bevragen bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Als er geen klacht is, zal Binnenlands Bestuur daar ook geen probleem van maken. De burgemeester benadrukt dat door de gemeenteraad een bekrachtiging van het besluit burgemeester is gebeurd dat handelt over het laten doorgaan in besloten zitting van zowel de gemeenteraad als de raad voor maatschappelijk welzijn.

### **Stemmen**

Stemresultaat 21 ja-stemmen (Lieven Rummens, Philippe De Coninck, Servaas Van Eynde, David Vercauteren, Alex Meulebroeck, Chantal Bobelijn, Hilde Baetslé, Trees Van Eykeren, Guido Van de Veire, Koen Van Ootegem, Nic Van Zele, Dominique Buysse, Remi Van de Veire, Brenda Van den Bossche, Marc Bobelyn, Dieter Vercauter, Evert Geldhof, Lieve Goethals, Dimitri Van Vooren, Pieter Dobbelaere, Nicolas Claerhout)  
2 onthoudingen (Stijn Van Hamme, Axl Van Boven)

### **BESLUIT**

#### **Artikel 1**

De notulen en het zittingsverslag van de raad voor maatschappelijk welzijn van 23.04.2020 worden goedgekeurd.

2. Goedkeuren van principiële beslissing voor de overdracht van de dienstencheque-onderneming aan een private organisatie.

#### **Bevoegdheid**

- Decreet over het Lokaal Bestuur van 22 december 2017, artikel 77 en 78.

#### **Wetten en Reglementen**

- Wet inzake overheidsopdrachten van 17.06.2016.
- Organieke wet van 08.07.1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

#### **Verwijzingsdocumenten**

- Besluit raad voor maatschappelijk welzijn 21.04.2010 m.b.t. oprichting dienstencheque-onderneming.
- Voorstel Probis Consulting 'Haalbaarheidsstudie en begeleiding eventuele overname diensten thuiszorg' van 30.09.2019.
- Besluit vast bureau 15.10.2019 m.b.t. aanstellen consultingbureau.

- Eindverslag consultingbureau Probis Consulting 'verzelfstandiging DGAT' na workshop 2 op 28.01.2020.
- Besluit vast bureau 10.03.2020 'Goedkeuring opstart proces overdracht dienstencheque-onderneming'.
- 'Motivering tot overdracht van de dienstencheque-onderneming (DCO)' versie 28.04.2020.
- Stappenplan 'Overdracht dienstencheque-onderneming OCMW Assenede' versie 28.04.2020.
- Advies managementteam 28.04.2020.

### **Verantwoording**

- OCMW Assenede heeft met de hulp van Probis Consulting de mogelijkheid onderzocht om de dienst gezinszorg en het dienstenchequebedrijf over te dragen aan een andere initiatiefnemer (publiek of privaat).
- Op basis van dit onderzoek wenst het bestuur de dienst gezinszorg te behouden minstens gedurende deze legislatuur (tot en met 2024). Het vast bureau stelt voor de dienstencheque-onderneming over te dragen aan een private organisatie. De raad voor maatschappelijk welzijn is bevoegd deze principiële beslissing te nemen.
- Er wordt gestreefd naar maximaal behoud van jobs voor het personeel en maximaal behoud van dienstverlening voor de klanten van de dienstencheque-onderneming. Het is de bekommernis van het OCMW dat de rechten van de medewerkers van de dienstencheque-onderneming zoveel als mogelijk gevrijwaard worden. Dat maakt deel uit van de onderhandelingen met de private ondernemer. Voor een aantal betrokken werknemers wordt een oplossing gezocht binnen het OCMW of de gemeente.
- Op 02.03.2020 is het personeel van de dienst gezinszorg en van de dienstencheque-onderneming tijdens een personeelsronde op de hoogte gebracht van deze beleidsintenties.
- Op 03.03.2020 zijn deze beleidsintenties in de varia van het BOC ter sprake gekomen. Er zal met de vakbonden op korte termijn een vergadering worden vastgelegd om hen te informeren en om kennis te nemen van hun bezorgdheden.
- Op 03.03.2020 zijn deze beleidsintenties via een persbericht bekend gemaakt aan de buitenwereld.
- Op 04.03.2020 is er een bespreking doorgegaan met Probis om af te stemmen hoe deze overdracht kan aangepakt worden en op welke manier zij ons hierbij verder kunnen ondersteunen. Zij raden aan een projectgroep samen te stellen, een stappenplan op te maken en een motivering uit te schrijven. Deze motivering zal worden voorgelegd aan de raad voor maatschappelijk welzijn en is de basis voor de opmaak van een bestek. Zij zullen ons hierbij juridisch en inhoudelijk ondersteunen. Het stappenplan is een startdocument. Gedurende het proces kan dit bijgestuurd worden afhankelijk van de keuze van de aanbestedingsprocedure, de bespreking met vakbonden en de onderhandeling met de kandidaat-overnemers.
- Op 23.04.2020 werd de principiële beslissing geagendeerd op de raad voor maatschappelijk welzijn, maar het punt is verdaagd omwille van het ontbreken van een advies van het managementteam. Dat advies is nu wel aan het dossier toegevoegd.

### **Tussenkomen**

- De Andersfractie vindt het jammer dat de beslissing om onze DCO af te stoten op deze manier wordt doorgeduwd. Via een digitale OCMW-raad, zonder een degelijk democratisch debat tijdens een fysieke bijeenkomst. Na het doornemen van het dossier had Anders graag enkele vragen beantwoord gezien:
  - in de verantwoording van de ontwerpbeslissing en de toelichtende nota staat er: "Er wordt

gestreefd naar maximaal behoud van jobs voor personen". Voor een deel zal een oplossing worden gezocht binnen de gemeente en het OCMW. Hoe zal die oplossing eruit zien? Over hoeveel jobs gaat dit? Hoeveel personen komen daarvoor in aanmerking?

- Er wordt ook gestreefd naar zoveel mogelijk behoud van rechten, maar we zitten met statutairen en contractuelen. Er is een historisch gegroeid onderscheid. Welke overnemer zal dit willen behouden? De kans is zeer groot dat er aan opgebouwde rechten zal geraakt worden. Te meer omdat zij wellicht ook terecht komen in een nieuwe groep waarin men iedereen op een gelijke manier zal behandelen? Welke garanties kunnen er dan gegeven worden op vlak van loonbehoud?

- In de motivatienota staat: "Verschillende private organisaties namen reeds contact op om hun interesse kenbaar te maken". Welke? Welke types van organisaties?

- In de motivatienota staat: "Nood aan kwalitatieve opvang neemt toe". Wij gaan ervan uit dat kinderopvang steeds kwalitatief is. Maar waarop steunt deze uitspraak? Er is geen lokaal overleg kinderopvang actief in onze gemeente. Is er een bepaalde studie uitgevoerd?

- Nog in het stappenplan is er sprake van een 'leidraad'? Probis zegt: in de leidraad staan we stil bij essentiële keuzes die men moet maken: o.a. visie ouderenzorg, financieel plan, bestuursplan, personeel, samenstelling onderhandelingscommissie, ... Waar vinden wij die leidraad terug in het dossier?

- In de motivatienota staat: "De externe poetsdienst is al jaren verlieslatend". Dat kan goed zijn, maar wij vinden in het ganse dossier geen enkele grondige financiële analyse.

Wel op slide 5 staat er een financiële prognose. Maar de prognose van de poetsdienst is positief? Kan u aangeven in welk document wij het verlies zwart op wit zien staan?

Andere financiële aspecten zijn:

° hoe dan ook is er een verlies aan subsidies (slide 6). Waarop slaat dit? Welke subsidies? Er wordt nergens toegelicht over welke subsidie het gaat.

° Anders had graag nog wat meer uitleg gekregen bij de mogelijke gevolgen op vlak van sociale maribel.

- Volgens het stappenplan werd er een projectgroep opgericht. Wie zetelt daarin?

- Wat zal er gebeuren indien geen enkele private partner beslist tot overname?

- Het college van burgemeester en schepenen geeft volgende antwoorden.  
I.v.m. het aantal betrokken werknemers waarvoor een oplossing binnen de gemeente wordt gezocht, gaat het over een tweetal werknemers die al deeltijds in de gemeente werkzaam waren en ook deeltijds in de DCO. Hun takenpakket werd uitgebreid (poetsen in de Bass' Cul, De Aster). Bij de DCO zijn er geen statutaire werknemers.  
De firma's die al spontaan contact hebben opgenomen zijn de DCO De Mangelaere en Welcare. Iedereen werkzaam op ons grondgebied zal worden aangeschreven.  
Wat IBO betreft, er is nog heel veel vraag naar buitenschoolse opvang: in Assenede is er al een uitbreiding/verdubbeling omdat de scholen geen buitenschoolse opvang meer organiseren. Ook n.a.v. de corona-crisis is er voor de IBO een grotere belasting: binnenkort gaan de scholen weer open, ook hier is sprake van een grote nood aan buitenschoolse opvang.  
De leidraad is eigenlijk het stappenplan. Eenmaal de principiebeslissing genomen is, zal deze nog verder uitgewerkt worden.  
In de projectgroep zitten het diensthoofd van het OCMW, het diensthoofd van de personeelsdienst, de burgemeester, de algemeen directeur en de schepenen Hilde Baetslé. Ongeveer 1 voltijds equivalent zou verdwijnen aan subsidies, dat wordt opgevangen door het minderverlies dat de dienst maakt.
- De Vlaams Belangfractie kaart aan dat in voorgaande raden voor maatschappelijk welzijn en door verschillende leden van het vast bureau gezegd is dat de dienst verlies maakt, er zijn cijfers

genoemd tot 68.000 euro per jaar. In het eindverslag van het consultingbureau Probis staat zwart op wit dat de poetsdienst de enige dienst is die winst maakt. Men zit dus met een dienst waarvan verschillende onderdelen verlies draaien en het enige niet-verlieslatende deel van die dienst stoot men af. Dit lijkt zeer vreemd, het Vlaams Belang vraagt hierover uitleg.

- Het college van burgemeester en schepenen antwoordt dat de betreffende cijfers in het verslag van Probis niet op de DCO slaan, maar betrekking hebben op de poetsdienst van de dienst gezinszorg en aanvullende thuiszorg. Er wordt meegedeeld dat het verlies van de vorige jaren kan bekeken worden in de boekjaren 2019-2018 en de prognose voor het jaar 2020 staat ook in het document van het budget. We hadden een ziektepercentage van 18%, dat is opgetrokken tot 22% en in de corona-periode tot 33%. Dit is veelbetekenend voor dit bedrijf. Het college van burgemeester en schepenen verwijst naar de negatieve cijfers van de DCO in het budget en de meerjarenplanning. Voor de jaarrekening is er sprake van min 68.840,64 euro en dit stijgt alleen maar in zijn totaliteit met de meerjarenplanning. Er wordt verwezen naar de extra inspanningen voor de buitenschoolse opvang, waarbij alleen nog maar naar investeringen toe 70.000 euro extra voorzien werd. Het college van burgemeester en schepenen is niet akkoord met een door het Vlaams Belang vermeld bedrag van 800.000 euro i.v.m. de responsabiliseringsbijdrage. In werkelijkheid is er sprake van een bedrag van een 300.000 euro. Het college van burgemeester vraagt om de exacte cijfers i.v.m. DCO te laten bevestigen door de financieel directeur.
- Anders herhaalt zijn vraag over welke soort subsidies het gaat waar sprake is van een verlies van subsidies. Anders wenst uitleg wat er zou gebeuren indien geen enkele private partner beslist tot overname. Wat zal de gemeente in dat geval doen?
- Het college van burgemeester en schepenen is ervan overtuigd dat zeker een overnemer zal gevonden worden, er waren al 2 spontane sollicitaties en niet enkel de werknemers worden overgenomen, ook de klanten. Dit lijkt een goede zaak voor een DCO, hoe groter, hoe rendabeler ze kunnen zijn. Wat betreft de subsidies, deze slaan op een aantal uren die gesubsidieerd worden in de gezinszorg.
- Anders stelt zich toch de vraag waarom een private organisatie een verlieslatende dienst zal overnemen. Dit lijkt vanuit economisch oogpunt een bizarre redenering.
- Het college van burgemeester en schepenen wijst op het groot verschil tussen een OCMW en een privéonderneming inzake de werkorganisatie en schaalgrootte waardoor privéondernemingen rendabeler kunnen werken.
- De algemeen directeur deelt nog volgende bijkomende informatie mee die nog niet gekend is bij leden van het college van burgemeester en schepenen.

Bij de diensten zijn al meerdere kandidaturen of vragen binnengekomen van mensen of private organisaties die iets hadden opgevangen in de pers, intussen minstens 5. Aan de diensten is gevraagd om die kandidaturen voorlopig te bewaren zodat de betrokkenen op het ogenblik van het uitschrijven van de opdracht kunnen gecontacteerd worden.

Voor de DCO ontvangt het OCMW geen echte rechtstreekse subsidies, onrechtstreeks wel via sociale maribel en voor elke cheque die wordt ingewisseld krijgt het OCMW ongeveer 23 euro, hetgeen ook als een vorm van subsidie kan aanzien worden.

Wat betreft de leidraad was er enige verwarring tussen het consultingbureau en het OCMW. Probis sprak over leidraad, het OCMW heeft daar uiteindelijk de term 'motivatie-nota' op geplakt. In het stappenplan staat er dat het bestek wordt opgemaakt binnen de leidraad, eigenlijk is dit binnen de motivatie-nota, binnen de principes, ideeën en visie die daar worden gepresenteerd.
- De Andersfractie verwijst naar de mededeling van het college van burgemeester en schepenen i.v.m. een verlies van ongeveer 68.000 euro in de jaarrekening 2018, maar leest in het verslag van het MAT dat het MAT betwijfelt of er op financieel vlak veel voordeel wordt behaald met deze overdracht en dat het MAT hoopt dat de integratie van het OCMW en de gemeente niet tot

een afbouw leidt van ons aanbod. Anders vraagt verduidelijking omtrent enerzijds de zienswijze van het college van burgemeester en schepenen en anderzijds de zienswijze van de algemeen directeur.

- De algemeen directeur stelt dat hij over de nota van het MAT inhoudelijk niet zal uitweiden omdat dit niet correct zou zijn ten opzichte van de andere mensen die ook in het MAT zitten. De algemeen directeur geeft mee dat de daarnet door het college van burgemeester en schepenen vernoemde cijfers correct zijn en dat het verlies de komende jaren nog zal toenemen, de vorige jaren waren de verliezen in dezelfde orde grootte. Tegenover deze cijfers staat ook het verlies dat er zal zijn op vlak van sociale maribel. De algemeen directeur geeft mee dat het aan de raadsleden is om te beoordelen of hier sprake is van veel of weinig voordeel.

- De Andersfractie geeft volgende toelichting rond het standpunt i.v.m. dit dossier. Vlak vóór de bovenlokale verkiezingen van 2019 raakte bekend dat de meerderheid beslist had om de werking van de DCO stop te zetten. De DCO is té verlieslatend. Om de gemoederen te bedaren in verkiezingstijd werd gezegd: de DCO wordt niet stopgezet, personen die op pensioen gaan worden gewoon niet meer vervangen.

Nauwelijks enkele maanden later, maar na de verkiezingen, start het vast bureau een samenwerking met een consultancy bureau om de mogelijkheden te onderzoeken om de DCO en de dienst gezinszorg stop te zetten. Er werden financiële prognoses gemaakt maar nog altijd is het niet duidelijk welke nu de oorzaken zijn van het verlies waarmee deze dienst geconfronteerd wordt. Laat staan dat er een integrale financiële analyse werd gemaakt.

Wij krijgen nu de reactie 'kijk eens in het budget en het meerjarenplan'. We krijgen niet de indruk dat er daarover in het onderzoekswerk van Probis of in het vast bureau grondig werd nagedacht. Zou het niet beter zijn om ook een evaluatie te maken van de voorbije tien jaren werking? Om daaruit te leren? En om daaruit nieuwe werkingspistes te ontwikkelen? Voor een organisatie die een verlieslatende dienst overneemt, is het misschien goed om alle knelpunten te kennen.

We kunnen begrijpen dat een bestuursploeg bepaalde beleidskeuzes maakt, maar gebeurt dat dan niet op basis van een goed doordachte visie? Welke visie heeft SamenPlus op ouderenzorg? Ik lees dat nergens. Een visie op lange termijn? Er is niks.

Op basis van welk personeelsplan zullen onderhandelingen gevoerd worden? Toch niet met de slides? Daarin vinden we enkele hypothesen, maar geen algemeen en volledig overzicht van medewerkers, functies, lonen, statuten, aard van de tewerkstelling enz. Er is bijwoner weinig.

Op basis van dit mager dossiertje moeten we vandaag een ingrijpende beslissing nemen.

Een jaar geleden hebben we vanuit onze fractie toegelicht dat dit voor ons niet alleen een verhaal van financiële en economische winsten is. Het is voor ons ook een verhaal van waarden. Van dichtbij de inwoners staan doorheen een sociale dienstverlening. Een poetsdienst maak daar voor ons deel van uit.

Ter afsluiting een puur politieke noot: Zo kiest deze meerderheid - nota bene waarin de socialisten zetelen - voor verdere sociale afbouw, voor verdere ontmanteling van de OCMW-werking. De sp.a die steeds luid roept om de sociale activiteiten niet te privatiseren. Het is jammer te moeten vaststellen dat de sp.a-mandatarissen hier eens het verschil hadden kunnen maken, en dat ze die kans hebben laten liggen.

Wij vragen om de artikels apart te stemmen.

- Gemeenteraadslid Dominique Buysse legt volgende verklaring af. 'Mijn collega's vanuit de fractie SamenPlus zijn uiteraard al op de hoogte, maar ik wil het hier ook zeker nog eens aan de andere gemeenteraadsleden verklaren. Ik ga inderdaad als ware socialist niet meestemmen. Ik ben er zelfs emotioneel door dat dit punt zo zal gestemd worden door

SamenPlus. Ik kan mij niet akkoord verklaren met de visie dat de poetsdienst geen core-business zou zijn van het OCMW of van de gemeente. Ik denk dat we juist naast de geprivatiseerde organisaties een andere insteek hebben, dat we kunnen werken naar een kwetsbare doelgroep. Zowel op het vlak van de gebruikers als op het vlak van de medewerkers vind ik dat dat zeker een meerwaarde is en voor mij mag dat wat kosten. Ik heb daar geen probleem mee. Er zijn andere dingen die ook veel geld kosten. Ik hoor, Trees, dat je de gesplitste stemming vraagt, ik had dit ook al op voorhand aangehaald dat ik dat zou doen. Want ik kan mij niet akkoord verklaren met de motivatienota en uiteraard ook niet met de beslissing dat het zal stopgezet worden. Maar het 3<sup>e</sup> punt ga ik natuurlijk wel goedkeuren.'

### **Stemmen over artikel 1**

Stemresultaat 12 ja-stemmen (Lieven Rummens, Philippe De Coninck, Servaas Van Eynde, David Vercauteren, Alex Meulebroeck, Chantal Bobelijn, Hilde Baetslé, Dieter Vercauter, Evert Geldhof, Lieve Goethals, Pieter Dobbelaere, Nicolas Claerhout)  
11 nee-stemmen (Trees Van Eykeren, Guido Van de Veire, Koen Van Ootegem, Nic Van Zele, Dominique Buysse, Remi Van de Veire, Brenda Van den Bossche, Marc Bobelyn, Dimitri Van Vooren, Stijn Van Hamme, Axl Van Boven)

### **Stemmen over artikel 2**

Stemresultaat 12 ja-stemmen (Lieven Rummens, Philippe De Coninck, Servaas Van Eynde, David Vercauteren, Alex Meulebroeck, Chantal Bobelijn, Hilde Baetslé, Dieter Vercauter, Evert Geldhof, Lieve Goethals, Pieter Dobbelaere, Nicolas Claerhout)  
11 nee-stemmen (Trees Van Eykeren, Guido Van de Veire, Koen Van Ootegem, Nic Van Zele, Dominique Buysse, Remi Van de Veire, Brenda Van den Bossche, Marc Bobelyn, Dimitri Van Vooren, Stijn Van Hamme, Axl Van Boven)

### **Stemmen over artikel 3**

Stemresultaat: met eenparigheid van stemmen

## **BESLUIT**

### **Artikel 1**

De principiëbeslissing tot overdracht van de dienstencheque-onderneming aan een private organisatie wordt goedgekeurd.

### **Art. 2**

De nota 'Motivering tot overdracht van de dienstencheque-onderneming (DCO)' versie 28.04.2020 wordt goedgekeurd.

### **Art. 3**

De dienst gezinszorg van het OCMW zal minstens tot het eind van de legislatuur (2024) worden behouden.

Niets meer te verhandelen zijnde, wordt de zitting gesloten.

Namens de raad voor maatschappelijk welzijn

Get. Frederik Willems  
Algemeen directeur

Get. Lieven Rummens  
Voorzitter raad voor maatschappelijk welzijn